

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ee



Warszawa, dnia 6 października 2021 r.

DP.8361.128.2021

**DECYZJA PO.202.C.138.2021.MI**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Marzannie Witkowskiej,**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Witkowska Marzanna "KUBUŚ"**,

karę pieniężną w wysokości **900 zł** (słownie: dziewięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym „Kubuś” przy ul. Rynek nr 2 w Osmolinie, zakwestionowano 36 partii towarów, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 26-27.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marzanny Witkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Witkowska Marzanna "KUBUŚ" w sklepie spożywczo-przemysłowym „Kubuś” przy ul. Rynek nr 2 w Osmolinie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 102 partie towarów, z których zakwestionowano 36, tj.:

1. Majonez pomorski Ocetix 620 g,
2. Majonez pomorski Ocetix 260 g,
3. Ćwikła z chrzanem Urbanek 270 g,
4. Przecier ogórkowy Urbanek 350 g,
5. Szczaw konserwowy Urbanek 350 g,
6. Chrzan po łowicku Urbanek 180 g,
7. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500 g,
8. Sos spaghetti Łowicz 500 g,
9. Sos boloński Łowicz 500 g,

10. Galaretka o smaku truskawkowym w proszku Delecta 70 g,
11. Galaretka o smaku cytrynowym w proszku Delecta 70 g,
12. Duży budyń smak wiśniowy w proszku Delecta 64 g,
13. Budyń o smaku śmietankowym w proszku Delecta 64 g,
14. Kisiel o smaku wiśniowym w proszku Delecta 58 g,
15. Makaron Lubella spaghetti Nr 4 500 g,
16. Makaron nitka-5 jajeczny Goliard 250 g,
17. Makaron kokardki Lubella 400 g,
18. Makaron muszelki Lubella 500 g,
19. Makaron jajeczny krajanka z kurkumą EkMak 250 g,
20. Makaron czterojajeczny Wstążki czterojajeczne ARC-POL 500 g,
21. Makaron familijny niteczki jajeczne Goliard 400 g,
22. Dżem z czarnych porzeczek Anna 280 g,
23. Dżem truskawkowy Anna 280 g,
24. Pasztet firmowy drobiowo-wieprzowy Profi 131 g,
25. Pasztet z pomidorami drobiowo-wieprzowy Profi 131 g,
26. Flaki wołowe w rosole Pamapol 500 g,
27. Gulasz wieprzowy Pamapol 500 g,
28. Fasolka po bretońsku z wędzoną kielbasą Pamapol 500 g,
29. Bigos z mięsem wieprzowym i grzybami Pamapol 500 g,
30. Golonka szlachecka Spichlerz Rusiecki 280 g,
31. Mięsiwo w sosie własnym Spichlerz Rusiecki 280 g,
32. Kielbasa lekko czosnkowa Spichlerz Rusiecki 280 g,
33. Świeżonka szlachecka w marynacie Spichlerz Rusiecki 280 g,
34. Mięso szlacheckie z szynką Spichlerz Rusiecki 280 g,
35. Miód sztuczny płynny PROSPONA 410 g,
36. Miód wielokwiatowy pszczeli i nektarowy Green Garden 370 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena



jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Marzanna Witkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Witkowska Marzanna "KUBUŚ", poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 36 partiach towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym „Kubuś” przy ul. Rynek nr 2 w Osmolinie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 09.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona przekazała zestawienie sprzedaży za 2020 r. wraz z obliczeniem dochodu za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 102 partie towarów, z których zakwestionowano 36, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 21.11.2009 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informacje o wysokości osiągniętego w roku 2020 obrotów i przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Marzannie Witkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Witkowska Marzanna "KUBUŚ", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 900 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Marzanna Witkowska, [REDACTED] Sanniki;
2. aa.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	297041.713525.766184
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.128.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.128.2021
Sygnatura dokumentu	DP.8361.128.2021
Data dokumentu	2021-10-06
Skrót dokumentu	C26853E3BE50322E911655FE79CCAB621F0B1861
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-10-06 10:32:19
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)